

Revisitando die Mitte der Zeit, de Hans Conzelmann Revisiting die Mitte der Zeit by Hans Conzelmann

Fecha recibido: 19/07/2022 - Fecha publicación: 30/01/2023

Juan Sebastián Hernández Valencia¹

Resumen

Desde la posguerra, la obra de Conzelmann se ha constituido, sin dudas, en un punto de inflexión en los estudios lukanos. En la recepción crítica de sus tesis se han creado diferentes tendencias y debates. Este artículo se propone revisar dichas tesis y sus fuentes. El interés de dicha revisión es tanto más relevante cuando en ella se pueden descubrir nuevos elementos que podrían actualizar la influencia de la obra de Conzelmann.

Palabras Clave: Teología lukan, Historia de la salvación, Die Mitte der Zeit, Hans Conzelmann, Julius Wellhagen.

Abstract

Since the postwar period, Conzelmann's work has undoubtedly become a turning point in the lukan studies. In the critical reception of his central ideas, different trends of research and discussions have been created. This article aims to review his thesis and its sources. The interest of this revisited of his work is all the more relevant when it may discover new elements that may update the influence of Conzelmann's work.

Keywords: Lukan theology, Salvation history, Die Mitte der Zeit, Hans Conzelmann, Julius Wellhagen.

1. Doctor en Teología, Magister y Teólogo, Universidad Pontificia Bolivariana. Miembro del Grupo de Investigación en Filosofía y Teología Crítica, línea de investigación en Métodos y Conocimiento Teológico de la Universidad Católica Luis Amigó de Medellín. ORCID: 0000-0002-9567-4205. Correo electrónico: juan.hernandezva@amigo.edu.co; sevasteh@gmail.com

Una recepción con reservas: resumen sobre la influencia de la obra

Entre sus múltiples y significativas publicaciones, la obra fundamental de Hans Conzelmann es *Die Mitte der Zeit: Studien zur Theologie des Lukas*, traducida como *El centro del tiempo: estudio de la teología de Lucas*, el texto de su habilitación en Heidelberg, que salió de la imprenta en 1952. Y es su obra principal no solo dentro de su propia producción académica ya que, sin duda, esta obra ha marcado profundamente los estudios lucanos en el siglo XX. Es necesario tener en cuenta que en este artículo seguiremos la séptima edición alemana, de 1993.

Conzelmann también escribió comentarios a Hch (1963) y a 1Cor (1981). Publicó, junto con Andreas Lindemann, una *Teología del Nuevo Testamento* (1967). A propósito de esta obra, Hasel (1987, p. 97) ha indicado que fue la única teología del Nuevo Testamento publicada por un discípulo de Bultmann (véase también a Woodson, 2022, p. 73-78). También publicó una historia del cristianismo primitivo (1969) y una recopilación de ensayos (1974), y escribió un manual de teología del Nuevo Testamento (1975).

Aunque las líneas de la investigación lucana contemporánea se han alejado de la escuela de la crítica de la redacción (Sánchez, 2020, p. 23-36; Moessner, 2016; y Nadella, 2011), en los veintidós años que han corrido del siglo XXI se puede ver todavía la presencia de esta obra clásica, lo que permite hablar de una recepción crítica con reserva, no solo en las consecuencias de sus planteamientos, también en sus líneas de interpretación de la escatología cristiana primitiva (Crabbe, 2019, p. 3-9; Bovon, 2006, p. 17-35, 507-508; y Rasco, 1982, p. 269; 1976, p. 31-68).

La mayoría de los estudios lucanos publicados durante el último tercio del siglo XX se escribieron en diálogo polémico o receptivo, con esta obra. Sobre esto, véase la bibliografía y los amplios comentarios, tanto receptivos como críticos, de Fitzmyer (1986, pp. 45-46, 240, 275, 304-313, 384, 401-402). Ya Pikaza (2012, p. 219) explicaba que la tesis central defendida por Conzelmann consistía en presentar a Lucas como el primer historiador del cristianismo, cuya labor consistió en la conversión del mensaje profético de Jesús y el existencial de Pablo en una religión organizada, cuyo nacimiento se origina a causa del retraso de la parusía. Semejante tesis no pasó desapercibida en los estudios bíblicos. Se podría decir que, desde el último tercio del

siglo XX, la reconstrucción de la doble obra lucana se ha debatido entre las opciones de un Lucas historiador (I.H. Marshall) y otro teólogo (Bovon). Esto resulta evidente en un estudio sobre la recepción crítica de la obra de Conzelmann y una defensa de la tesis que ve a Lucas teólogo del Espíritu como consecuencia de la influencia de Heinrich Von Baer por medio de la adaptación que hace Conzelmann de sus tesis; tal como lo hemos expuesto en otro momento (Hernández Valencia, 2018, pp. 447-449).

En un relevante análisis del resultado de los estudios lucanos desde mediados del siglo XX hasta inicios del siglo XXI, Bovon (2006) presentó la obra de Conzelmann en su capítulo sobre el plan de Dios, la historia de la salvación y la escatología (pp. 1-85). Bovon observa la tendencia y el tono general de recepción que ha tenido la obra (pp. 14-21). En esta recepción se le han dirigido varias críticas, entre ellas, las más incisivas a nuestro juicio: la división trimembre de la historia de la salvación no es tan clara, supuestamente conformada por la existencia para Lucas de tres “libros”: LXX, Lc y Hch (así Fitzmyer, 1986, pp. 45-46). También se pregunta: si el tiempo de Jesús (*Jesu Zeit*) comienza con el ministerio de Juan el Bautista, ¿cómo entender la función y valor del evangelio de la infancia (Lc 1–2)? Finalmente, cabe anotar que Bovon entiende a la doble obra lucana más como un *continuum* histórico que como una irrupción, y a Lucas como un teólogo dinámico. A este respecto, puede revisarse lo que dice Bovon (2006): “As a theologian of Salvation History, does not Luke insist more on continuity, on the dynamic Movement of History, than on the periods?” (p. 16). Que quiere decir: Como teólogo de la Historia de la Salvación, ¿no insiste Lucas más en la continuidad, en el Movimiento dinámico de la Historia, que en los períodos?

Este breve sumario presenta la recepción con reservas y críticas a la tesis de Conzelmann: la estructura trimembre y su teología de historización del mensaje escatológico de Jesús. Este artículo se propone revisar dicha tesis y sus fuentes. El interés de dicha revisión es tanto más relevante cuando en ella se pueden descubrir nuevos elementos que actualicen la influencia de la obra de Conzelmann.

Las fuentes de las tesis centrales

En la obra de Conzelmann se unen tres tesis básicas: (a) el esquema geográfico del evangelio propone un plan teológico. (b) La historia de la salvación se desarrolla en un esquema trimembre. Y (c) Lucas se propone explicar la aparición de la iglesia como respuesta al problema de la parusía retardada. Cada una de estas tesis desarrolla una propuesta precedente retomada, con modificaciones, por Conzelmann.

Israel, Jesús y la iglesia: la estructura trimembre conzelmiana

En la primera parte del texto, Conzelmann (1974a) expone su concepción básica sobre la topografía como “medio expositivo (*Darstellungsmittel*) del manejo de temas cristológicos” (p. 110).

La pregunta completa que se formula Conzelmann (1993, p. 66) suena así: “Findet auch in der Leidensgeschichte die Topographie als Darstellungsmittel für christologische Sachverhalte Verwendung?” (¿aparece también en la historia de la Pasión la topografía como medio expositivo del manejo de temas cristológicos?).

Asimismo, señala: “Metódicamente partimos de que Lc confecciona la presentación de un viaje, que apenas si tiene apoyatura en los materiales que encontró. El llamado ‘viaje’ es pues una elaboración redaccional intencionada” (p. 95). O tal como lo dice en su original alemán: “Wir gehen methodisch gerade davon aus, daß Lukas die Vorstellung einer Reise, die im vorgefundenen Stoff kaum einen Anhalt hat, ausbaut. Das so bezeichnende Reisemotiv ist bewußte Redaktionsarbeit” (Conzelmann, 1993, p. 54).

En el desarrollo de esta tesis, Conzelmann depende principalmente de la obra de Schmidt (1919) en cuanto que entiende que la concepción geográfica es más que un simple dato histórico, y deviene como dispositivo de la teología de cada evangelista. En esta idea Conzelmann también depende, aunque secundariamente, de la obra de Schmauch (1956) y del artículo de McCown (1941).

Esta tesis ha sido muy debatida, sobre todo porque su estructura trimembre no termina de encajar con el plan y teología de la doble obra lucana. Sobre ella volveremos cuando consideremos la tercera tesis. Por ahora basta con recordar, como ya indicábamos atrás, que para los críticos no ha sido clara la intención de unir en un *continuum* teológico el Antiguo Testamento, el evangelio y Hechos. Además, y como hemos hecho notar en un estudio anterior (Hernández Valencia, 2018, pp. 431-461), en la actualidad, la obra ha recibido cierta recepción crítica al ponerse en tela de juicio la unidad teológica y literaria de *Lucas-Hechos*.

La respuesta a la parusía retardada y la influencia de Wellhagen

En la segunda parte del texto Conzelmann expone la tesis mejor recibida de su obra. En ella habla del desplazamiento de la escatología a una eclesiología pneumatológica. Él observa: “el Espíritu ya no es en sí mismo don escatológico, sino sustitutivo transitorio de la posesión de la salvación definitiva” (p. 142). Como dice en

su versión original en alemán: “Der Geist ist nicht mehr selber die eschatologische Gabe, sondern der vorläufige Ersatz für den Besitz des endgültigen Heils” (Conzelmann, 1993, p. 87).

Para Conzelmann, Lucas resuelve el problema de la dilación de la parusía con la aparición del Espíritu. En lugar de ἔσχατος, presencia pneumatológica y aparición de la iglesia como magnitud histórica.

Conzelmann reconoce que la idea de la dilación de la parusía la toma y desarrolla a partir de la obra de Wellhagen (1941), cuyo título completo, traducido en castellano, sería: *Espíritu e imperio: las creencias religiosas de Lucas con referencia particular a la escatología*, publicada en 1941 en Estocolmo por la Svenska Kyrkans Diakonistyrelse. La obra, escrita en sueco, no fue traducida a otros idiomas. Por este hecho solo pudimos tener acceso a las tesis de la obra de Wellhagen por medio de la reseña que publicó cuatro años después Fendt (1944, p. 210).

Se podría sospechar que este hecho explica porque la tesis que expone solo sea conocida a través de la obra de Conzelmann. De hecho, en estudios bibliográficos tan rigurosos y minuciosos como los de Bovon (2006) y Rasco (1982; 1976) no se encuentran referencias a la obra de Wellhagen.

Conzelmann (1974a) le reprocha a Wellhagen la falta de análisis de los textos y la incompreensión de la escatología particular lucana: “En Wellhagen la yuxtaposición de escatología, historia de la salvación y eclesialismo queda sin nexo relacional (...) (p. 143). Como lo expone en la versión original en alemán: Bei W. bleibt das Nebeneinander von Eschatologie, Heilsgeschichte, Kirchentum beziehungslos (...)” (Conzelmann, 1993, p. 88).

A pesar de la crítica anterior, Conzelmann le reconoce a Wellhagen ver y resaltar la suavización (*Erweichung*) del tema escatológico original (*eschatologischen Urmotiv*). En su contexto, esta es la recepción crítica completa que Conzelmann (1974a) hace del trabajo del exégeta sueco:

Wellhagen persigue la “suavización” del “tema escatológico original” a través de todos los *topoi*, de la concepción de la Iglesia, de la del Espíritu, de la de los ministerios, etc. Por doquier ve como básico el tema de la misión y el de la Iglesia. Y comprueba con razón que ahí se documenta una distensión de la expectación escatológica, con una transformación en la duración de la Iglesia en el mundo. Pero tras su investigación, queda aún por delante la tarea de *comprender como*

fenómeno la figura específicamente lucana de la escatología en su peculiar contexto (p. 142), tal como se lee en su original:

Wellhagen verfolgt die ‘Erweichung’ des ‘eschatologischen Urmotiv’ durch die verschiedenen Topoi hindurch, die Anschauung von der Kirche, dem Geiste, dem Amte usw. Überall sieht er das Missions- und Kirchenmotiv als das grundlegende und stellt mit Recht fest, daß sich hier eine Entspannung der eschatologischen Erwartung dokumentiert, eine Umstellung auf Dauer der Kirche in der Welt. Es bleibt aber nach seiner Untersuchung die Aufgabe: *die spezifisch Lukanische Gestalt der Eschatologie in ihrem eigenen Zusammenhang als Phänomen zu verstehen*. (Conzelmann, 1993, p. 88)

A la luz de la recensión que Fendt realiza sobre el estudio de Wellhagen, parece conveniente matizar las apreciaciones de Conzelmann.

Por ejemplo, Fendt (1944) observa que Wellhagen sí nota la relación entre el retraso de la parusía y la consciencia de la iglesia de su proceso histórico de institucionalización. Según Fendt, Wellhagen ve el proceso de suavización lucano en ocho momentos. Basta con mencionar solo el primero: el concepto del Reino de Dios está fuertemente eclesializado –(Der Reichsgottesbegriff ist bei Lc. stark verkirchlicht” (p. 210)– ya que entre la resurrección de Jesús y la parusía yace para Lucas el tiempo de la iglesia y su misión. En sus propias palabras: “zwischen der Auferstehung Jesu und der Parusie liegt für Lc. der Zeitabschnitt der Kirche un der Mission” (p. 210).

La historicidad de la iglesia como respuesta a la parusía retardada

El análisis expuesto en la tercera parte del texto constituye la sección más controversial de la obra de Conzelmann y es la tercera tesis de su obra que consideramos y que continua y desarrolla la primera que revisamos. Allí reflexiona sobre la situación de la iglesia en el mundo, deduciéndose su posición original. Conzelmann insiste que es una aportación de Lucas desarrollar una hermenéutica de la historia de la salvación trimembre: el tiempo de Israel (*Israel Zeit*), el tiempo de Jesús (*Jesus Zeit*) y el tiempo de la iglesia (*Kirche Zeit*).

Nuevamente, Conzelmann reconoce su deuda con la obra de von Baer (1926), cuya traducción de su título completo reza: *El Espíritu Santo en los escritos lucanos*. Este autor parte de un análisis de la posición y actuación del Espíritu en la doble obra lucana para señalar que su dinamismo ha sido resaltado por Lucas en un esquema trimembre perceptible en Lc 16,16.

El esquema trimembre que resulta de la interpretación de Lc 16,16 no es original de la lectura de Conzelmann, sino que se la debe a la influencia de Von Baer. Lo propio de la lectura conzelmiana es traducirlo en categorías históricas, pero en Von Baer esa interpretación marca los tres momentos pneumatológicos del plan de salvación.

Para analizar la tesis y la obra de Von Baer nos faltaría espacio. Tal trabajo ya lo presentamos en una revisión más amplia en un estudio anterior, al cual remitimos (Hernández Valencia, 2018, pp. 549-454). Aquí extraemos estas consideraciones para precisar mejor la crítica de la recepción que Conzelmann hace de la tesis de Von Baer y cómo la modifica en función de su propia tesis, en este caso, como apoyo a su lectura de la geografía del evangelio como dispositivo teológico.

Con respecto a la tesis de Von Baer, aquí solo es necesario decir que, si se la tiene en cuenta como precedente, se podría insistir en un plan teológico lucano tras su doble obra, pero entendida esta como la historia de la salvación por intervención del Espíritu, primero en el pueblo de Israel (con el desarrollo carismático de las instituciones políticas, sociales y religiosas) y luego de la iglesia (también con el influjo carismático del Espíritu), y a Lucas como el teólogo del Espíritu Santo.

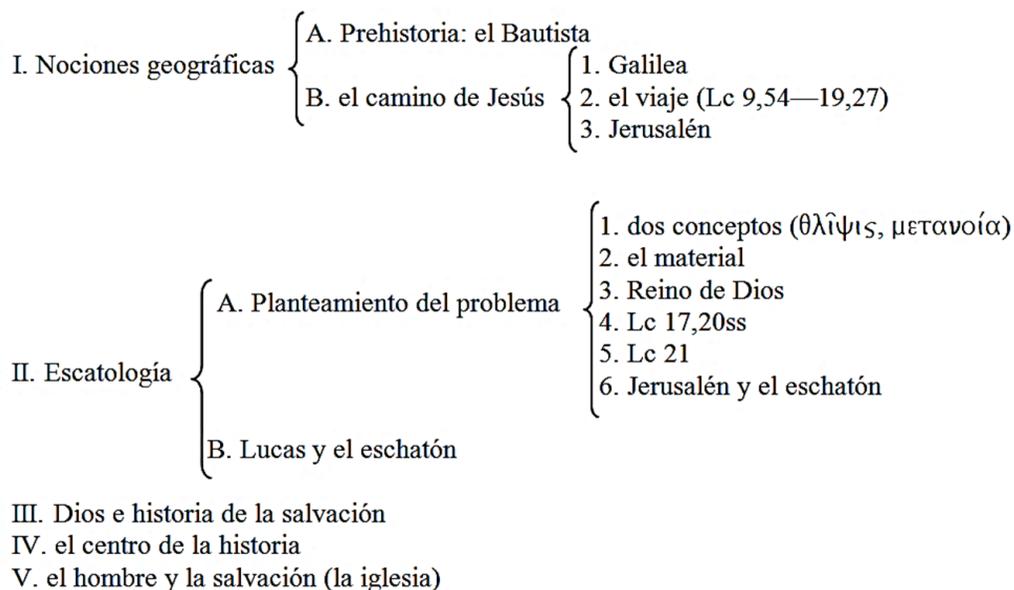
El plan de la obra de Conzelmann

Él organizó su estudio en cinco secciones. Las dos primeras consisten en un minucioso análisis de los datos geográficos y textos escatológicos. Se entiende el interés en el análisis del esquema de viajes y las referencias topográficas, heredado de la historia de las formas, en los cuales se busca la estructura del mensaje teológico del evangelista. Este aspecto también fue resaltado por Funk en su reseña (1962, p. 299). Para la sección del viaje de Jesús, Conzelmann analizó las perícopas contenidas en Lc 9,51–19,27. Asimismo ofrece un análisis muy detallado de los conceptos escatológicos *θλίψις* y *μετάνοια*, así como de Lc 17,20ss y Lc 21.

Llama la atención que tanto Conzelmann como Marxsen (1981, pp. 27-109), ambos iniciadores de los estudios de la historia de la redacción, comiencen sus análisis por el material geográfico y el trabajo redaccional sobre las tradiciones referentes a Juan el Bautista.

Las tres secciones restantes dependen de las dos primeras y se concentran en sintetizar los resultados hallados alrededor de grandes temas teológicos: escatología y soteriología, cristología y soteriología y, finalmente, antropología y ecclesiología

Presentamos una sinopsis del esquema de la obra:



El análisis geográfico ciertamente está apoyado, por decirlo de esta forma, en terreno firme. Desde el estudio de Schmidt (1919) se sabe que la topografía de los evangelios revela la teología del redactor. Conzelmann enseña que Lucas nunca relaciona a Juan el Bautista con Galilea, el *topos* de Jesús, y tampoco relaciona a Jesús con Judea ni con el río Jordán. En este sentido, la exégesis que Conzelmann (1974a, pp. 37-41) hace sobre de Lc 3,3-20 es un ejemplo de precisión y atención a los datos teológicos. Esta diferenciación se corresponde con la visión teológica de Lucas sobre Juan el Bautista: no lo entiende como una figura escatológica (Lc 16,16), tampoco es el precursor; para Lucas, él encarna la prehistoria del evangelio, haciendo parte del tiempo de Israel.

Conclusiones

En el transcurrir de la recepción de la obra se ha distorsionado su tesis. Para Conzelmann Lucas no se inventa la realidad de una iglesia a la cual no ha llegado la parusía. Al contrario, a esta iglesia, de parusía retardada, intenta comprender Lucas. Lo que sí hace Lucas es encontrar y proponer una estructura con la cual explicar tal realidad. Uno de los grandes aciertos de la obra es la valoración teológica de la geografía y los personajes, así como del viaje de Jesús.

A la luz de la tesis e intención de la obra de Von Baer, clave para entender su lectura historizada en Conzelmann, tal vez se deba reconocer que éste insiste demasiado en la importancia del desplazamiento escatológico como motivación teológica de la escritura lucana; si bien es cierto que la historia de Jesús tiene la función de prehistoria de la iglesia.

En este sentido, recuperar la intuición básica de Von Baer pueda ayudar a corregir la lectura conzelmiana y a no ver un divorcio en el Lucas historiador y el teólogo, sino a ver la doble obra lucana como la historia de la salvación de Lucas, el teólogo del Espíritu.

Desde el punto de vista de los estudios bíblico-teológico, ya Bultmann (1957, pp. 38-55) indicaba que esta manera de presentar el proyecto lucano llevaba al riesgo de concebirlo como una teología de la historia. También Bovon (1973) habría indicado el problema que encierra este proceso de historificación de la historia de la salvación como resultado de interpretar la escatología lucana como respuesta a la crisis por la tardanza en la parusía. Esperamos que esta interpretación pueda ser matizada al contrastar la tesis de Conzelmann con la propuesta de Von Baer, quien enlaza la doble obra lucana no para desarrollar una escatología historizada, sino para entender la acción del Espíritu Santo en un marco más amplio.

Precisamente, el estudio de la caracterización teológica en amplios marcos literarios de los personajes que aparecen en los textos bíblicos es uno de los avances más interesantes impulsados por la *Redaktionsgeschichte* que Conzelmann desarrollo en esta obra que se está revisitando (junto con otros exégetas, como Marxsen y Bornkamm). Este trabajo aún está por hacerse en los estudios lucanos respecto al Espíritu Santo como *agentis salutis*; hacia esa dirección apuntaba el temprano trabajo de Von Baer. Se espera que este modesto artículo sirva como invitación para retomar los impulsos de la obra de Conzelmann, así como las de Von Baer y Wellhagen, que señalan en esa dirección.

Referencias

- Baer, H., von (1926). *Der Heilige Geist in den Lukasschriften* (Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament 3/3) Stuttgart: W. Kohlhammer.
- Bovon, F. (2006). *Luke the Theologian: Fifty-Five Years of Research (1950-2005)*. Waco, TX: Baylor University Press.
- (1973). "Le salut dans les écrits de Luc. Essai": *Revue de théologie et de philosophie* (23), 296-307.
- Bultmann, R. (1957). *History and Eschatology: The Presence of Eternity. The Gifford Lectures. 1955*. New York: Harper and Row.
- Conzelmann, H. (1993). *Die Mitte der Zeit: Studien zur Theologie des Lukas* (Beiträge zur Historischen Theologie 17) 7 ed. Tübingen: Mohr Siebeck.
- (1981). *Der erste Brief an die Korinther* (Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neuen Testament 5) 12 ed. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- (1975). *Arbeitsbuch zum Neuen Testament* (UTB 52) Tübingen: Mohr Siebeck.
- (1974). *Theologie als Schriftauslegung: Aufsätze zum Neuen Testament* (Beiträge zur evangelischen Theologie 75) München: Kaiser.
- (1974a). *El centro del tiempo: la teología de Lucas* (Actualidad Bíblica 34) Madrid: Fax.
- (1969). *Geschichte des Urchristentums* (Grundrisse zum Neuen Testament: NTD Ergänzungsreihe 5) Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- (1963). *Die Apostelgeschichte* (Handbuch zum Neuen Testament 7) Tübingen: Mohr Siebeck.
- Conzelmann, H. y Andreas Lindemann (1967). *Grundriß der Theologie des Neuen Testament* (Einführung in die evangelische Theologie 2) München: Kaiser.
- Crabbe, K. (2019). *Luke/Acts and the End of History*. Berlin/Boston: Walter de Gruyter.

- Fendt, L. (1944). "Welhagen, Julius, Anden och riket": *Theologische Literaturzeitung* (69), 210-211.
- Fitzmyer, J. (1986). *El evangelio según Lucas. Tomo 1: Introducción general*. Madrid: Cristiandad.
- Funk, R. (1962). "Conzelmann on Luke": *Journal on Bible and Religion* (30), 299-301.
- Hasel, G. (1978). *New Testament Theology: Basic Issues in the Current Debate*. Grand Rapids, MI: Eerdmans.
- Hernández, J. (2018). "El trasfondo del concepto 'doble obra lucana': aproximación histórica a los problemas teológicos en los estudios lucanos": *Cuestiones Teológicas* (104), 431-461.
- Marxsen, W. (1981). *El evangelista Marcos: estudio sobre la historia de la redacción del evangelio* (Biblioteca de Estudios Bíblicos 33) Salamanca: Sígueme.
- McCown C. (1941). "Gospel Geography: Fiction, Fact, and Truth": *Journal of Biblical Literature* (60), 1-25.
- Moessner, D. (2016). *Luke the Historian of Israel's Legacy, Theologian of Israel's Christ: A New Reading of the 'Gospel Acts' of Luke*. Berlin/New York: Walter De Gruyter.
- Nadella, R. (2011). *Dialogue not Dogma: Many Voices in the Gospel of Luke* (Library of New Testament Studies 431) New York: T. & T. Clark International.
- Pikaza, X. (2012). *Diccionario de pensadores cristianos*. Navarra (Estella): Editorial Verbo Divino.

- Rasco, E. (1982), “Estudios Lucanos”, *Bíblica* (63), 266-280.
(1976). *La teología de Lucas: origen, desarrollo, orientaciones* (Analecta Gregoriana 201) Roma: Università Gregoriana Editrice.
- Sánchez, L. (2020). “La teología de Lucas y el Antiguo Testamento: raigambre y novedad”, en *Comenzando desde Moisés. La obra de Lucas y el Antiguo Testamento* (23-36) (Asociación Bíblica Española. Monografías bíblicas 77). N. Fernández Zaragoza y L. Sánchez Navarro, eds. Estella (Navarra): Editorial Verbo Divino.
- Schmauch, W. (1956). *Orte der Offenbarung und der Offenbarungsort im Neuen Testament*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Schmidt, K. (1919). *Der Rahmen der Geschichte Jesu: literarkritische Untersuchungen zur ältesten Jesusüberlieferung*. Berlin: Trowitzsch y Sohn.
- Wellhagen, J. (1941). *Anden och riket: Lukas religiösa åskådning med särskild hänsyn till eskatologienk* (Nyttestamentliga Avhandlingar 1) Stockholm: Svenska Kyrkans Diakonistyrelse.
- Woodson, H. (2022). *The Philosophy of Christology: from the Bultmannians to Derrida, 1951-2002*. Eugene, OR: Wipf y Stock.